



ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΕΙΣ -ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΑΙΤΗΣΗ

Σε συνέχεια ερωτημάτων συναδέλφων και κατόπιν συγκεκριμένων περιπτώσεων που έχουν υποπέσει στην αντίληψη μας, σχετικά με μετακινήσεις και τοποθετήσεις συναδέλφων, οι οποίες αμφισβητούνται ως προς την τήρηση των προβλεπόμενων επισημαίνουμε τα κατωτέρω:

Σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.3528/2007,

Α) Σε περίπτωση που ο υπάλληλος μπορεί να τοποθετηθεί σε περισσότερες θέσεις συνεκτιμάται για την τοποθέτηση του σε συγκεκριμένη θέση η αίτηση προτίμησης που τυχόν έχει υποβάλει.

Β) Η τοποθέτηση σε θέσεις της ίδιας αρχής γίνεται χωρίς γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου

Σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν. 3528/2007,

1) Μετακίνηση υπαλλήλου από μια οργανική μονάδα σε άλλη της ίδιας αρχής πραγματοποιείται με απόφαση του προϊσταμένου της.

2)

3) Για μετακίνηση σε οργανική μονάδα που εδρεύει σε περιοχή άλλου δήμου ή κοινότητας το οικείο όργανο υποχρεούται να μετακινήσει τον υπάλληλο που έχει εκδηλώσει επιθυμία μετακίνησης στη συγκεκριμένη οργανική μονάδα, εκτός αν αιτιολογημένοι λόγοι συμφέροντος της υπηρεσίας δεν επιτρέπουν την μετακίνηση του.

Και τέλος σύμφωνα με το άρθρο 7 περίπτωση 7 του Ν.4670/2020 που αναφέρει:

«Ο ΕΦΚΑ αποτελεί ενιαία αρχή κατά την έννοια του άρθρου 66 του υπαλληλικού κώδικα εντός των ορίων της ίδιας περιφερειακής ενότητας»

Σε εφαρμογή των ανωτέρω θα παρακαλούσαμε να μας γνωστοποιήσετε ως αρμόδιοι στο πλαίσιο ποιων διατάξεων συνεχίζουν να γίνονται μετακινήσεις ή τοποθετήσεις συναδέλφων σε υπηρεσίες διαφορετικής περιφερειακής ενότητας από αυτήν που υπηρετούσαν μέχρι πρότινος.

Με δεδομένο ότι υπάλληλοι που υπηρετούσαν σε τμήματα Οικονομικού, οι αρμοδιότητες των οποίων μεταφέρθηκαν στην ΠΥΣΥ Αττικής, θα όφειλαν να μετακινηθούν και αυτοί στην ΠΥΣΥ για την ολοκλήρωση του έργου, για ποιους λόγους δεν ξεκίνησαν οι σχετικές

διαδικασίες από τα υποκαταστήματα του κέντρου, έτσι ώστε να μην προκύπτουν μετακινήσεις **από τις πλέον απομακρυσμένες περιοχές και σίγουρα διαφορετικής περιφερειακής ενότητας;;**

Επί συγκεκριμένης περίπτωσης μετακίνησης – τοποθέτησης:

(α) Δεν εφαρμόστηκε το άρθρο 66 περίπτωση 3 του Ν.3528/2007 περί υποχρεωτικότητας μετακίνησης σύμφωνα με την εκδήλωση επιθυμίας του υπάλληλου, δεδομένου ότι έγινε τελικά μετακίνηση, χωρίς όμως να ληφθεί υπόψη η προτίμηση του η οποία ήταν μάλιστα σε υποκατάστημα με άμεση ανάγκη στελέχωσης και η οποία είχε κατατεθεί σε πολύ προγενέστερο χρόνο;;

Πως θα αιτιολογηθούν οι λόγοι συμφέροντος της υπηρεσίας που δεν επιτρέπουν την μετακίνηση του, όταν τελικά μετακινείται, αλλά σε διαφορετική υπηρεσία της (προγενέστερης) αίτησης του ;;;

(β) Δεν εφαρμόστηκε το άρθρο 7 περίπτωση 7 του Ν.4670/2020. Η μετακίνηση που τελικά έγινε είναι σε διαφορετική περιφερειακή ενότητα.

(γ) Ο υπάλληλος μετακινήθηκε «υποτίθεται» ως υπάλληλος του Οικονομικού τμήματος, δεδομένου ότι σύμφωνα με απόφαση διευθυντή, είχε μετακινηθεί στο τμήμα Παροχών Συντάξεων Ασθενείας ως κύρια αρμοδιότητα, με την πάγια αμφιλεγόμενη επιλογή «παράλληλη απασχόληση» στο Οικονομικό, όπως όμως και άλλοι υπάλληλοι. Πως έγινε η επιλογή συγκεκριμένου υπαλλήλου, ενώ είχε ήδη δηλώσει προγενέστερη επιθυμία μετακίνησης του σε άλλη υπηρεσία που δεν ελήφθη υπόψη ;;

(δ) Υπάρχει η δυνατότητα να ενημερωθούμε και αν όχι εμείς, τουλάχιστον ας ενημερωθεί η σεβαστή μας διοίκηση μετά την 3/1/2020, ποιος εκτελούσε ως κύρια αρμοδιότητα καθήκοντα ταμίας στο συγκεκριμένο υποκατάστημα ;;; Υπήρχε τελικά με κύρια αρμοδιότητα ταμίας στο υποκατάστημα μετά την 3/1/2020;;;

Κατόπιν των ανωτέρω θα παρακαλούσαμε για την εμπειριστατωμένη απάντησή σας, το συντομότερο δυνατό, προκειμένου να μην δημιουργούνται παρανοήσεις είτε στους συναδέλφους μας, είτε σε μας τους ίδιους, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται δυσχέρειες τόσο στο έργο μας, όσο και στο δικό σας αντίστοιχα.

(Η απάντησή σας παρακαλούμε να διαβιβαστεί στην διεύθυνση Στουρνάρη 30 Αθήνα Τ.Κ 10433 υπόψη «Αδέσμευτη Ενωτική Πρωτοβουλία»)

Με εκτίμηση

Η εκτελεστική γραμματεία